



Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Splitu, po sucu Tomislavu Bagi, u pravnoj stvari tužiteljice Jelene Cvrlje iz Splita, Branimirova obala 5, OIB: 50498407282, zastupane po punomoćnici Dori Živković, odvjetnici u Splitu, protiv tuženika Frane Burčula iz Galovca, Ulica I 41, OIB: 47740175614, radi iseljenja, 11. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Nalaže se tuženiku da se iseli iz nekretnine – stana na V. (petom) katu, br. 9, površine 53,91 m², koji se sastoji od jedne sobe, kuhinje, blagovaonice, kupaoonice, hodnika i pokrivene terase, a koji stan je položen u stambenoj zgradi u Splitu, ulica OBALA KNEZA BRANIMIRA, kućni broj 5, sagrađenoj na čest. zem.50/2 (kat. čest. 9528), upisanoj u Knjizi položenih ugovora Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela, pod brojem poduloška 433, te da navedenu nekretninu oslobodi od svojih osoba i stvari i preda tužiteljici u miran i slobodan posjed, sve u roku od 15 dana od pravomoćnosti presude.

II Nalaže se tuženiku nadoknaditi tužiteljici trošak ovog postupka u iznosu od 739,82 eura, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za 3 (tri) postotna poena, sve u roku od 15 dana.

III Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadom troška postupka preko određenog iznosa od 739,82 eura, a do zatraženog iznosa.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi navodi da su stranke bile u izvanbračnoj vezi u kojoj je 02. prosinca 2016.g. rođena zajednička maloljetna kći Lana Burčul. Izvanbračna veza je započela tijekom 2014.g., a prestala je u prosincu 2025.g. Tužiteljica da je 10. veljače 2026.g. predala Hrvatskom zavodu za socijalni rad, Područnoj službi u Splitu zahtjev za pristupanje obveznom savjetovanju prije pokretanja ostalih sudskih postupaka o ostvarivanju roditeljske skrbi i osobnih odnosa u vezi s djetetom. Stranke da stanuju u

stanu na V. (petom) katu, br. 9, površine 53,91 m², koji se sastoji od jedne sobe, kuhinje, blagovaonice, kupaonice, hodnika i pokrivene terase, a koji stan je položen u stambenoj zgradi u Splitu, ulica OBALA KNEZA BRANIMIRA, kućni broj 5, sagrađenoj na čest. zem.50/2 (kat. čest. 9528), upisanoj u Knjizi položenih ugovora Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela, pod brojem poduloška 433. Predmetni stan tužiteljica da je stekla prije zasnivanja izvanbračne zajednice stranaka temeljem ugovora o darovanju zaključenog s majkom tužiteljice od dana 23. prosinca, koji je ovjeren u potpisu stranaka od javnog bilježnika Nevenke Kekez, broj ovjere OV-8718/13 od dana 23.12.2013.g. Navedeni stan predstavlja vlastitu imovinu tužiteljice. Odnosi između stranaka su teško i trajno poremećeni i nakon prestanka izvanbračne zajednice, tuženik pokazuje ozbiljne poteškoće u razdvajanju partnerskog odnosa od roditeljske uloge, što se očituje kroz učestalo započinjanje sukoba i verbalnih rasprava u prisutnosti maloljetnog djeteta. Tuženik da vrijeđa, omalovažava i ponižava tužiteljicu kao osobu i kao majku. Takvo ponašanje je u suprotnosti s obvezom roditelja da dijete zaštiti od bilo kakve izloženosti neprimjerenim ponašanjima, te tuženik na taj način ozbiljno narušava emocionalnu dobrobit djeteta. Tužiteljica je više puta pozivala tuženika usmeno na promjenu ponašanja i na postizanje hitnog sporazuma o dobrovoljnom iseljenju iz predmetne nekretnine. Unatoč tome, tuženik i nadalje koristi predmetni stan, bez ikakvog pravnog osnova, bez plaćanja naknade za korištenje, te odbija dobrovoljno iseliti iz nekretnine. Tuženik raspolaže vlastitim nekretninama za stanovanje, zbog čega ne postoji niti socijalna niti pravna potreba za njegovim daljnjim boravkom u predmetnom stanu, a osobito imajući u vidu neprimjerena ponašanja tuženika u prisutnosti maloljetne kćeri stranaka. Tužiteljica je uputila tuženiku pisani poziv za dobrovoljno iseljenje, preporučenim putem, porukom i putem elektronske pošte ostavljajući mu rok od 15 dana za napuštanje nekretnine, no tuženik po istome nije postupio. Kako tuženik koristi nekretninu tužiteljice bez pravne osnove, predlaže provesti postupak i prihvatiti tužbeni zahtjev.

2. Tuženiku je tužba dostavljena radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu, uz upozorenje na pravne posljedice iz čl. 331.b. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, u daljnjem tekstu: ZPP) koji u roku koji mu je odredio sud nije podnio pisani odgovor na tužbu.

3. Osnovanost tužbenog zahtjeva u ovom predmetu proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, a te činjenice nisu u suprotnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili činjenicama koje su općepoznate pa je sud donio presudu zbog ogluhe temeljem čl. 331. b. ZPP-a.

4. Zbog svega navedenog odlučeno je kao u izreci.

5. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbama čl. 154. st.1. i 155. ZPP-a, i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23), pa je tužiteljici zastupanoj po punomoćniku iz reda odvjetnika priznat kao osnovan trošak sastavljanja tužbe u visini od 200 bodova (Tbr. 7. toč. 1. Tarife), za zastupanje na ročištu od 20. travnja 2026. vrijednost od 50 bodova (Tbr.9.5.), za zastupanje na ročištu od 11. lipnja 2026. vrijednost od 100 bodova (Tbr.9.2.), što uz sudsku pristojbu za presudu zbog ogluhe (39,82 eura) ukupno iznosi 739,82 eura. Za zastupanje na ročištu od 20. travnja 2026. priznat je trošak prema Tbr.9.5. jer je isto odgođeno prije početka raspravljanja pa je za iznos preko određenog zahtjev odbijen. Za zastupanje na ročištu od 11. lipnja 2026. priznat je trošak prema Tbr.9.2. jer se isto

završilo donošenjem presude zbog ogluhe pa je za iznos preko određenog zahtjev odbijen.

U Splitu, 11. lipnja 2026.

S u d a c

Tomislav Bago

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude zbog ogluhe dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude zbog ogluhe.

D N A :

- 1.Tužiteljici po punomoćnici.
- 2.Tuženiku.

Dokument je elektronički potpisan:

Tomislav Bago

Vrijeme potpisivanja:

11-06-2026

13:36:31



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#0C1156415448522D3631393830363038393334
OU=Signature
S=Bago
G=Tomislav
CN=Tomislav Bago

Broj zapisa: **9-30889-47111**

Kontrolni broj: **0ac18-c5b08-f34d4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tomislav Bago, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.